



# COMUNE DI URBINO

Provincia di Pesaro e Urbino

Immediatamente eseguibile

Pratica n. \_\_\_\_\_ o.d.g.

SETTORE URBANISTICA

SERVIZIO/UFFICIO \_\_\_\_\_

## Proposta di deliberazione del Consiglio N. 76 del 01-09-2015

OGGETTO: VARIANTE PARZIALE AL PRG VIGENTE PER LA ZONA D4 DELLA TAV. 201.III.B6 - TVS

IL SINDACO  
o L'ASSESSORATO PROPONENTE  
URBANISTICA

\*\*\*\*\*

### DECISIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Seduta del \_\_\_\_\_:  - approvata     - non approvata     - rinviata

note: \_\_\_\_\_

Consiglieri presenti n. \_\_\_\_\_

Consiglieri astenuti n. \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ )

Consiglieri presenti e votanti n. \_\_\_\_\_ di cui:

Favorevoli n. \_\_\_\_\_

Contrari n. \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ )

IMMEDIATA ESEGUIBILITA': votazione \_\_\_\_\_

Il Segretario Comunale

\_\_\_\_\_

DELIBERAZIONE N. \_\_\_\_\_ DEL \_\_\_\_\_

Il Sig. Maestrini Vittorio, nato a Urbino il 31/10/1932, proprietario di una porzione di terreno edificabile ubicato in Loc. Trasanni e classificato nel PRG vigente come zona di espansione a prevalente destinazione specialistica, ha presentato all'Amministrazione Comunale richiesta di eliminazione dell'edificabilità di detto terreno e contestuale retrocessione alla precedente destinazione agricola; l'istanza è motivata dal fatto che per oltre 20 anni la previsione di PRG è rimasta inattuata e non ci sono manifestazioni di interesse relativamente all'edificazione.

Trattasi di terreno censito al Catasto al F. 78 particelle 57, 58, 312 di superficie complessiva pari a 10.473 mq; lo stesso costituisce il 32% dell'intera zona D4 della Tav. 201.III.B6 – TVS che il PRG classifica come zona di espansione a prevalente destinazione specialistica (artigianale, commerciale, direzionale, industriale) assoggettandone l'edificabilità all'approvazione di un piano particolareggiato di iniziativa pubblica esteso all'intero settore perimetrato con la seguente specifica:

*Valgono tutte le indicazioni fornite per il comparto D1, con i seguenti dati dimensionali:*

• *superficie utile lorda mq 4.000*

*( l'unità produttiva minima dovrà essere di 400 mq di SUL, ed è ammesso un alloggio non superiore a mq 120 SUL per ogni unità produttiva realizzata)*

• *le quantità minime da prevedere come aree di standards all'interno del comparto sono le seguenti:*

*per parcheggi pubblici mq 2.000*

*per parco pubblico mq 3.000*

*Il piano attuativo dovrà prevedere una fascia di rispetto lungo il corso del Torrente Apsa pari a 30 metri. Tale fascia dovrà essere adeguatamente sistemata a verde, in essa non potranno essere collocati gli standard di legge.*

*Tutte le zone di espansione residenziale e produttiva, dovranno osservare una fascia di rispetto inedificabile di 30 metri dalla strada statale 423 urbinata. In queste fasce non è possibile individuare gli standards minimi dal DM 1444/68, ma solo quelli aggiuntivi stabiliti dalle normative di piano; in altre parole nelle fasce di protezione stradale potrà essere collocata al*

*massimo una quantità di standards pari alla differenza delle quantità stabilite dalle norme di*

*PRG e i valori minimi stabiliti dal DM 1444/68. (Modifica ex deliberazione G.P.776/96, Capo F, pt.6, lett. a.)*

Nostante nel 2001 i proprietari dei terreni della zona D4 della tav. 201.III.B6-TVS avessero stipulato un accordo di concertazione con il Comune di Urbino per la pianificazione attuativa del settore, non si è mai giunti all'approvazione di un piano particolareggiato per disaccordi tra i vari proprietari sulle scelte progettuali dovute principalmente alla forte incidenza economica delle opere necessarie ad urbanizzare l'area.

Il Settore Urbanistica del Comune di Urbino ha analizzato l'istanza del Sig. Maestrini sia in relazione alla strategicità globale della zona che al contesto urbanistico circostante ed ha formalmente trasmesso all'Assessorato all'Urbanistica le conclusioni tecniche sull'accogliibilità dell'istanza con nota prot. ID: 248817|04/06/2015|SE del 04/06/2015.

L'ufficio Urbanistica, vista l'ubicazione dell'area, le intenzioni a non edificare espresse dai principali proprietari contattati dall'ufficio e le necessità di urbanizzazione del settore D4 in relazione alla viabilità esistente ed alla vicinanza del Torrente Apsa, ha ritenuto tecnicamente ammissibile l'eliminazione dell'intera zona D4 dalle previsioni edificatorie del PRG di Urbino.

Tenuto conto che:

- in data 25/03/2015 la Soc. Romagnoli Lello e Figli snc, proprietaria di 5664 mq di terreno edificabile all'interno del medesimo comparto D4 ha formalizzato al Comune propria istanza per riportare a destinazione agricola i terreni di sua proprietà che si va ad aggiungere a quella presentata dal Sig. Maestrini Vittorio sopra richiamata;
- a seguito di tale ulteriore istanza è risultato la proprietà del settore D4 che ha formalmente manifestato la volontà di non edificare l'area unitamente alle proprietà di enti pubblici è pari a circa il 60% dell'intero settore;
- l'ufficio Urbanistica ha consultato mediante riunione tenutasi presso i propri uffici i principali proprietari dell'area circa una eventuale eliminazione della previsione edificatoria ed in tali riunioni i proprietari non hanno manifestato contrarietà a tale eliminazione.
- Una previsione che preveda come edificabile solo la parte del settore D4 di proprietà dei soggetti che non hanno formalmente richiesto l'eliminazione edificatoria non risulta tecnicamente fattibile in quanto

prevederebbe opere di urbanizzazione economicamente sproporzionate all'effettiva edificabilità assegnabile;

si ritiene di procedere ad una variante urbanistica che elimini l'intera edificabilità dalla zona D4 della tav. 201.III.B6-TVS.

La variante proposta consiste nella trasformazione dell'area attualmente edificabile e classificata zona D4 della tav. 201.III.B6-TVS in zona agricola, in parte interna al Parco delle Cesane ed in parte interna all'area orientale del Parco delle Cesane, seguendo l'attuale confine tra i parchi costituito dalla Via di Ca' Gino. Tutta l'area sarà soggetta a tutela integrale in quanto limitrofa al Torrente Apsa.

Operativamente l'accoglimento della domanda determina la modifica dell'elaborato grafico denominato 201.III.B6 (TVS) e la soppressione della specifica della zona D4 - Tav. III/B6 (TVS) dall'allegato alle NTA del PRG denominato 201.III.A2 come illustrato nel fascicolo denominato *Specifiche Urbanistiche* allegato alla presente proposta

Relativamente alla procedura di approvazione della variante parziale al PRG questa:

- prevede un decremento di edificabilità di 4000 mq di SUL, non incide sul dimensionamento globale del PRG, non comporta una modifica della distribuzione dei carichi insediativi e degli standard urbanistici vigenti e pertanto rientra tra le varianti di cui all'art. 15 co. 5 della L.R. 34/1992, approvabile con la procedura dell'art. 30 della stessa L.R. 34/92.
- è esclusa dalla procedura di Valutazione Ambientale Strategica del D.Lgs 152/06 in quanto non ha impatti significativi sull'ambiente e sul patrimonio culturale e nello specifico rientra tra le varianti di cui al paragrafo 1.3 punto 8 lettera d) dell'allegato 1 alla D.G.R. n. 1813 del 21/12/2010 (Aggiornamento delle Linee guida regionali per la Valutazione Ambientale Strategica di cui alla DGR 1400/2008 e adeguamento al D.lgs 152/2006 così come modificato dal D.lgs 128/2010).
- è esclusa dalla verifica di compatibilità idraulica di cui all'art. 10 della L.R. 22/2011 in quanto non incide sul regime idraulico dell'area non rientrando tra le varianti elencate ai punti a), b), c), d) del paragrafo 2.2 dell'allegato 1 alla D.G.R. n. 53 del 27/01/2014 (L.R. 23 novembre 2011 n. 22 – “Norme in materia di riqualificazione urbana sostenibile e assetto idrogeologico. – art. 10 comma 4 – Criteri, modalità e indicazioni tecnico-operative per la redazione della verifica di compatibilità idraulica degli strumenti di pianificazione territoriale e per l'invarianza idraulica delle trasformazioni territoriali”).
- non è soggetta al parere geomorfologico di cui all'art. 89 del DPR 380/ in quanto ha per oggetto l'eliminazione di una previsione edificatoria che riporta il terreno a destinazione agricola non edificabile.

Tutto quanto premesso,

Vista la L. 1150 del 7.08.1942 “Legge urbanistica” e successive modificazioni e integrazioni;

Vista la L.R. n. 34 del 5.08.1992 “*Norme in materia urbanistica, paesaggistica e di assetto del territorio*” e s.m.i.

Vista la D.G.R. n. 1813 del 21.12.2010 “*Aggiornamento delle Linee Guida Regionali per la Valutazione Ambientale Strategica di cui alla DGR 1400/2008 e adeguamento al D.Lgs 152/2006 così come modificato dal D.Lgs 128/2010*”

Visto il D.L. n. 70 del 13.5.2011 “*Semestre Europeo – Prime disposizioni urgenti per l'economia.*” convertito con modificazioni in Legge n. 106 del 12.07.2011 “*Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 13 maggio 2011, n. 70, concernente Semestre Europeo - Prime disposizioni urgenti per l'economia*”;

Vista la L.R. n. 22 del 23.11.2011 “*Norme in materia di riqualificazione urbana sostenibile e assetto idrogeologico e modifiche alla L.R. 5 agosto 1992 n. 34 “Norme in materia urbanistica, paesaggistica e di assetto del territorio” e alla L.R. 8 ottobre 2009, n. 22 “Interventi della regione per il riavvio delle attività edilizie al fine di fronteggiare la crisi economica, difendere l'occupazione, migliorare la sicurezza degli edifici e promuovere tecniche di edilizia sostenibile.*””;

Vista la D.G.R. n. 53 del 27.01.2014 “*Norme in materia di riqualificazione urbana sostenibile e assetto idrogeologico. – art. 10 comma 4 – Criteri, modalità e indicazioni tecnico-operative per la redazione della verifica di compatibilità idraulica degli strumenti di pianificazione territoriale e per l'invarianza idraulica delle trasformazioni territoriali*”

Vista la L.R. n. 33 del 14.03.2013 “*Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazione da parte delle pubbliche amministrazioni*”;

**SI PROPONE DI DELIBERARE**

1. di adottare, ai sensi dall'art. 30 della L.R. n. 34 del 05.08.1992 e successive modifiche ed integrazioni, la "variante parziale al PRG vigente per la zona D4 della Tav. 201.III.B6 – TVS" secondo la formulazione riportata nel fascicolo "Specifiche urbanistiche" allegato alla presente deliberazione;
2. di dare atto che la variante non incide sul dimensionamento globale del PRG, non comporta una modifica della distribuzione dei carichi insediativi e degli standard urbanistici vigenti e pertanto rientra tra le varianti di cui all'art. 15 co. 5 della L.R. 34/1992, approvabile con la procedura dell'art. 30 della stessa L.R. 30/92;
3. di dare atto che, ai sensi del paragrafo 1.3 punto 8 lettera d) dell'aggiornamento delle linee guida regionali per la Valutazione Ambientale Strategica di cui alla DGR 1400/2008 e del D.Lgs 152/2006 così come modificato dal D.Lgs 128/2010, approvate con D.G.R. n.1813 del 21.12.2010, la presente variante parziale al PRG non è soggetta a VAS;
4. di dare atto che la variante è esclusa dalla verifica di compatibilità idraulica di cui all'art. 10 della L.R. 22/2011 in quanto non incide sul regime idraulico dell'area non rientrando tra le varianti elencate ai punti a), b), c), d) del paragrafo 2.2 dell'allegato 1 alla D.G.R. n. 53 del 27/01/2014 (L.R. 23 novembre 2011 n. 22 – "Norme in materia di riqualificazione urbana sostenibile e assetto idrogeologico. – art. 10 comma 4 – Criteri, modalità e indicazioni tecnico-operative per la redazione della verifica di compatibilità idraulica degli strumenti di pianificazione territoriale e per l'invarianza idraulica delle trasformazioni territoriali").
5. Di dare atto che lo schema del presente provvedimento è stato pubblicato sul sito Web comunale nella sezione "Amministrazione trasparente" - link "Pianificazione e governo del territorio" ai sensi dell'articolo 39, comma 1 lett.a) del D.Lgs. 14 marzo 2013, n. 33 "Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni
6. di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art.134 comma 4° del D.Lgs 267/2000 al fine di provvedere tempestivamente all'attuazione delle previsioni del PRG.

IL SINDACO  
o L'ASSESSORE PROPONENTE  
*URBANISTICA*